

кафедрой этики, эстетики, теории и истории культуры были проведены Еремеевские чтения, с темами – на первых чтениях «Границы искусства: проблемы современной художественности», а на вторых и третьих «Границы искусства и территория культуры»¹⁹¹. Одним из подходов в исследовании современного искусства для Уральских эстетиков является социокультурный, входящий в эстетику из философии культуры. Конечно, было бы неверным игнорировать практическую эстетику в условиях активного позиционирования искусства на арт-рынке. Отдельное поле исследований кафедры эстетики – социокультурный статус искусства в рыночной экономике и институциональное изменение российской художественной культуры в настоящее время. Для Санкт-Петербургской школы актуален иной подход, состоящий в доминанте анализа эстетических особенностей современного искусства, радикально меняющего свою сущность.

Современная неклассическая российская эстетика определила систему категорий, в которых возможно описание современного искусства. В этом направлении сработала, прежде всего, команда эстетиков Института философии РАН под руководством В. В. Бычкова, рассмотрев судьбу искусства в Пост-культуре¹⁹². Но можно сказать, что начало второго десятилетия XXI века и дальнейшая трансформация сферы художественного, конечно, предполагают анализ искусства не с приставкой Пост-, но, с приставкой нео-: нео-модернизация духовных ценностей культуры и мира искусства.

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ИСТИННОСТИ И ДОКАЗУЕМОСТИ:
Г. В. ЛЕЙБНИЦ, К. ГЕДЕЛЬ, А. ТАРСКИЙ,
ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ И СОБСТВЕННО
ЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ
В. О. Лобовиков**

В данной работе историко-философскому исследованию, а также логико-математическому и графическому моделированию подвергается достаточно явно и недвусмысленно представленная в трудах Лейбница¹⁹³ проблема существования априорного

¹⁹¹ Границы искусства и территории культуры: сб. науч.ст. / сост. и науч. ред. Л. А. Закс, Т. А. Крутлова. Екатеринбург: Урал. ун-та; Гуманитарного ун-та, 2013.

¹⁹² Обобщающие итоги этих исследований представлены в книге: Бычков В. В. Эстетическая аура бытия. Современная эстетика как наука и философия искусства. М.: МБА, 2010.

¹⁹³ Лейбниц Г. В. Новые опыты о человеческом разумении автора системы установленной гармонии // Лейбниц Г. В. Соч. в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 2. С. 47–545; Лейбниц Г. В. Общие исследования, касающиеся анализа понятий и истин //

знания (необходимо всеобщих истин) и его связи с эмпирическим знанием фактов (случайных истин), а также важная тема взаимосвязи истинности и доказуемости.

Начнем с историко-философского аспекта. Г. В. Лейбниц писал: «(62) Всякое истинное предложение может быть доказано»¹⁹⁴. Далее он писал: «(130) Истинное предложение есть то, которое может быть доказано»¹⁹⁵. На следующей странице он разъяснял: «(130) Следовательно, истинно то, что может быть доказано, т. е. основание чему может быть приведено через разложение»¹⁹⁶. И далее Лейбниц настаивает: «(132) Всякое истинное предложение может быть доказано, потому, что предикат находится в субъекте, как говорит Аристотель, т. е. понятие предиката включается в совершенно осмысленное понятие субъекта, и всегда есть возможность доказать его истинность разложением терминов на их значения, т. е. на термины, которые они содержат»¹⁹⁷. Лейбниц придает вышесказанному статус принципа: «Конечно, ... и о случайных истинах мы можем многое уяснить с определенностью, исходя из того самого принципа, что всякая истина должна быть доказуема...»¹⁹⁸.

С собственно логической точки зрения, учитывающей метатеоретические результаты, полученные в XX веке К. Геделем и А. Тарским¹⁹⁹, вышеприведенные утверждения Лейбница выглядят явно ошибочными, возможно, или перевод неточен или это писал не Лейбниц. Но приведенные цитаты – историко-философский факт. В настоящей статье этот факт объясняется и естественно возникающая иллюзия логического противоречия Лейбница с Геделем и Тарским устраняется с помощью введения следующих дефиниций DF-1 и DF-2. В них: символ *Ка* обозначает высказывание «субъект имеет *знание*, что *p*, где *p* – некое высказывание; символ *Аа* – «субъект имеет *априорное знание*, что *p*; *Эа* – «субъект имеет *эмпирическое (апостериорное) знание*, что *p*; *Др* – «*доказуемо, что p*».

Лейбниц Г. В. Соч. в 4 т. М.: Мысль, 1984. Т. 3. С. 572–616; Лейбниц Г. В. Переписка с королевой Пруссии Софией-Шарлоттой и курфюрстиной Софией // Лейбниц Г. В. Соч. в 4 т. М.: Мысль, 1984. Т. 3. С. 371–394.

¹⁹⁴ Лейбниц Г. В. Общие исследования, касающиеся анализа понятий и истин // Лейбниц Г. В. Соч. в 4 т. М.: Мысль, 1984. Т. 3. С. 589.

¹⁹⁵ Там же С. 603.

¹⁹⁶ Там же. С. 604.

¹⁹⁷ Там же.

¹⁹⁸ Там же. С. 605.

¹⁹⁹ Манин Ю. И. Доказуемое и недоказуемое. М.: Советское радио, 1979. 167 с.; Мендельсон Э. Введение в математическую логику. М.: Наука, 1976. 320 с.; Тарский А. Введение в логику и методологию дедуктивных наук. М.: Гос. изд-во иностр. лит., 1948. 326 с.; Успенский В. А. Теорема Геделя о неполноте. М.: Наука, 1982. 110 с.

DF-1: $Ap \equiv Kp \ \& \ \Box p \ \& \ \Box(p \leftrightarrow Dp)$.

DF-2: $\mathcal{E}p \equiv Kp \ \& \ (\neg \Box p \vee \neg \Box(p \leftrightarrow Dp))$.

Для некоторых целей в некоторых условиях в обсуждаемую модель целесообразно ввести модальности: Pr – «просто, что p »; $Жр$ – «сложно, что p »; Sr – «при некоторых условиях в некотором пространстве-времени некий субъект имеет (непосредственное или опосредованное приборами) ощущение, что p ». «Сенсуалистическую модальность» $\Diamond Sr$, можно назвать *принципиальной верифицируемостью* (того, что) p , т. е. «возможностью ощущения p в принципе». Кроме того, для некоторых целей в некоторых условиях в обсуждаемую модель целесообразно ввести модальности: $Ир$ – «идеально, что p »; $Мр$ – «материально, что p ». С учетом этих дополнительно введенных модальностей определения априорного и апостериорного (эмпирического) знания предстанут ниже в виде дефиниций Def-3 и Def-4, соответственно.

Def-3: $Ap \equiv Kp \ \& \ \Box p \ \& \ \Box(p \leftrightarrow Dp) \ \& \ \neg \Diamond Sp \ \& \ \neg Mr \ \& \ Pr$.

Def-4: $\mathcal{E}p \equiv Kp \ \& \ (\neg \Box p \vee \neg \Box(p \leftrightarrow Dp) \vee \Diamond Sp \vee Mr \vee Жр)$.

Здесь подразумевается, что: $Ир \equiv \neg Mr$; $Пр \equiv \neg Жр$. Знаменитый *принцип верифицируемости* опытного научного знания представлен в Def-4 дизъюнктом $\Diamond Sp$. Знаменитый *принцип фальсифицируемости* опытного научного знания²⁰⁰ представлен в Def-4 дизъюнктом $\neg \Box p$.

С психолого-педагогической (дидактической) точки зрения здесь целесообразно заметить, что предложенная в настоящей работе система эпистемологии может быть наглядно представлена в виде следующей ниже графической модели – логического квадрата и гексагона оппозиции эпистемических модальностей (рис. 1).

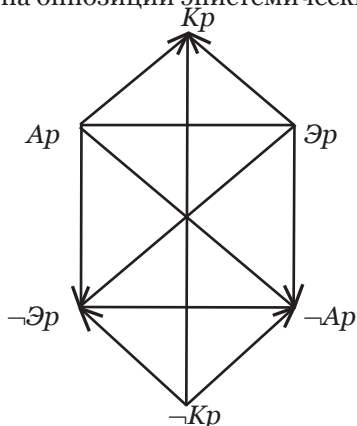


Рис. 1. Синтез априоризма и эмпиризма в одной концептуальной схеме.

²⁰⁰ Поппер К. Р. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983. 605 с.; Поппер К. Р. Предположения и опровержения: Рост научного знания. М.: АСТ, 2008. 638 с.

Впервые точное определение философско-эпистемологических понятий «априорное знание, что р» и «апостериорное (эмпирическое) знание, что р» с помощью классических алетических модальностей, эпистемической модальности «знание, что р» и логических связок было предложено в статье²⁰¹. Также в этой статье впервые была представлена модель принципов фальсифицируемости и верифицируемости опытного научного знания, точно сформулированная с помощью указанных логических терминов. Однако в этой модели не был представлен такой очень важный аспект эпистемологии как взаимоотношение истинности и доказуемости. В статье²⁰² автор от этого аспекта абстрагировался. Данная работа представляет собой попытку адекватно заполнить указанный пробел, соответствующим образом дополнив построенную в²⁰³ модель (дефиниции DF-1 и DF-2) важными формулами, включающими в себя модальность Др (доказуемо, что р).

КОММУНИКАТИВНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА КАК ОБЪЕКТА ЭСТЕТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

Н. Ю. Мочалова

Философско-эстетическое знакомство с теоретическими аспектами художественного текста позволяет выйти за рамки языкознания и литературоведения, сводящих содержание текста к экстралингвистическим явлениям как средоточию грамматических структур, лексического многообразия, фразеологических и стилистических приемов, что «уничтожает» желанный флер художественности.

Переход от обсуждения структурных особенностей языка к вопросам коммуникации (т. е. в сферу актуализации — дискурса) сразу же обращает нас к проблемам целевого и ценностного взаимодействия. Предлагаем в качестве исходного определения художественного дискурса понимание его как динамической вербально-когнитивной системы открытого типа, обладающей помимо объективной предметности субъективной

²⁰¹ Лобовиков В. О. Логический квадрат и гексагон эпистемических понятий (Эволюционная эпистемология как явный абсурд с точки зрения древнегреческой философии абсолютного знания, и загадочная абсурдность этой древнегреческой онтологии и философии знания с точки зрения современной логики, методологии и философии науки: о возможности логически непротиворечивого «снятия» конфликта двух парадигм) // Эпистемы: Сб. науч. статей. Вып. 9: Аспекты аналитической традиции. Екатеринбург: Издательский дом «Ажур», 2014. С. 57–68.

²⁰² Там же.

²⁰³ Там же.